

# В КОГО МЫ ВЕРИМ?

Невеселые размышления по поводу статьи А.П. Баркашова “О национальном происхождении Иисуса Христа” (“Русский порядок”, №1 (46), 1998г.)

Надо сразу сказать, что вызывает удивление сам факт появления статьи подобного рода в прессе, которая называет себя патриотической. Какое значение может иметь данная проблематика, когда речь идет о патриотизме, национальном единстве, в конечном итоге — о любви к Родине и к России? На первый взгляд, никакого. Иного мнения придерживается Александр Петрович Баркашов, лидер организации Русское Национальное Единство.

## Кто для нас Иисус Христос?

Национальность Христа — это, по мысли лидера РНЕ, краеугольный камень православного патриотизма и истинным христианином может считаться только тот, кто “исповедует во Христе” голубой цвет глаз, светлый цвет волос и бороды, индоевропейский тип Его лица и то, что Христос говорил на санскрите.

Когда проблема национального происхождения Спасителя выходит на первый план, заслоняя собой сущность христианского вероучения, то возникает естественный вопрос: Кто для нас Иисус Христос: племенной вождь, авторитет которого должен способствовать национальному объединению, или Бог, спасающий нас от проклятия и смерти? Для верующего разума ответ очевиден, а человек, для которого христианство — только идеология, предпочтет, как говорил Достоевский, остаться со своей “истиной”, нежели со Христом.

## Насколько в действительности важна национальная принадлежность Сына Божия?

Задаваясь этим важным вопросом вслед за Александром Петровичем, мы в то же время начинаем недоумевать, когда читаем утверждения о том, что “причисление Иисуса Христа

и Пречистой Матери Его к евреям является самым древним, самым злонамеренным искажением Евангельских канонических текстов”, что между Богом Ветхого Завета и “Небесным Отцом Христа нет ничего общего, и, более того, они являются полярно противоположными по своей сути”. При этом нас пытаются убедить в том, что в Евангелии мы не найдем и намека на еврейское (по человеческой природе) происхождение Господа.

Чтобы спокойно во всем разобраться, обратимся, как предлагает А.П. Баркашов, к свидетельствам Нового Завета. Апостол Матфей, называемый также Левием, один из двенадцати ближайших учеников Христа, начинает свое Евангелие, которое традиционно помещается первым среди книг Нового Завета, с родословия *Иисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамова* (Мф. 1, 1). Вот, что пишет по этому поводу блаженный Феофилакт, архиепископ Болгарский: “С Авраама начинается евангелист родословие потому, что он был отцом евреев, и потому, что он первый получил обетование, что “о его семени благословятся все народы”. Итак, прилично от него начать родословие Христа, ибо Христос есть семя Авраама, в котором получили благословение все мы, которые были язычниками и находились прежде под клятвой”.<sup>1</sup>

Евангелист Матфей писал свое Евангелие для палестинских евреев и прежде всего хотел показать что Иисус Христос есть обещанный Богом Мессия, пришествие Которого евреи ожидали. В отличие от Матфея, Лука писал Евангелие для христиан из язычников, поэтому он начинает родословие Христа с Адама и так же, как Матфей, доводит его до Иосифа,

<sup>1</sup> Святое Евангелие от Матфея с толкованием блаженного Феофилакта. М., 1996. С. 6.

обручника Девы Марии, через Авраама и Давида. Евангелисты умалчивают о происхождении Пресвятой Девы Марии, поскольку, по закону Моисея, *всякая дочь, наследующая удел в коленах сынов Израилевых, должна быть женою кого-нибудь из племени колена отца своего* (Числ. 36, 8).

Итак, Евангелие недвусмысленно говорит о еврейском происхождении Иисуса Христа, и этот факт лишний раз иллюстрирует действительно безупречный тезис А.П. Баркашова о том, что перетолковывать Евангелие “не дано права никому: ни Римскому папе, ни какой-либо маме, ни патриархам, ни митрополитам...” В этот открытый список следовало бы, очевидно, внести еще и лидеров политических партий и движений.

## Насколько важна для нас внешность Иисуса Христа?

В доказательство своей теории лидер РНЕ приводит данные по исследованию Туринской плащаницы, а также первое в истории изображение лика Спасителя — “Спас на убрусе”. И хотя повествование в статье, посвященной Христу и христианству, неожиданно приобретает черты антропологического исследования, тем не менее, приведем здесь вывод, который делает Александр Петрович: “Любой желающий может... убедиться, что у Спасителя светлые волосы, голубые глаза, светлая кожа и абсолютно европейские черты лица”. Даже если мы не будем принимать во внимание, что лицо, запечатленное на Плащанице, изувечено (перебита носовая кость, рассечена скула, опухла левая щека), что икона это не портрет в духе художника Шилова, что назначение ее состоит в возведении ума от образа к первообразу, и если внешность Спасителя именно такова, как ее описывает А.П. Баркашов, то все-таки напрашивается вопрос: что же из этого следует? Логично

ка рассуждений лидера РНЕ с неизбежностью приводит нас к такому заключению. Иисус Христос — племенной бог индо-ариев, который поможет нам основать могущественное национальное государство, поставив нас выше всех народов. Вспомним, что именно такого Мессию ждала большая часть еврейского народа, превратно понимавшего ветхозаветные пророчества и придававшего им сугубо земной смысл. Такое понимание в корне противоречит проповеди Христа о Царствии Божием, царстве духовном, сверхприродном, царстве, которое начинается на земле и не имеет конца. Таким образом, отрицая еврейское происхождение Христа, мы вынуждены уподобляться евреям духовно, вынуждены вслед за ними распинать подлинного Христа и отречься от Него.

#### На каком языке говорил Христос?

После вышеприведенных суждений уважаемого автора разбираемой статьи, читателю уже не приходится удивляться, что по мнению А.П. Баркашова, Христос и Его одиннадцать учеников, за исключением предавшего Его Иуды, говорили на санскрите. Если это действительно так, то сказано, несомненно, новое слово в богословской науке. Но так ли это на самом деле? Действительно, Христос и Его ученики были галилеянами, и язык, на котором они говорили, несколько отличался от еврейского, главным образом, в плане произношения. Жители Иерусалима постоянно высмеивали скверный выговор галилеян. Именно поэтому, как справедливо указывает А.П. Баркашов, был узан Петр, стоявший во дворе Каиафы и ожидавший исхода суда над Учителем. Он говорил с акцентом, но на том же самом языке, что и обличавшие Петра, поскольку, как видно из евангельского повествования, они понимали друг друга.

Следующий аргумент лидера РНЕ в пользу выдвинутой им теории — слова Христа, сказанные Им на Кресте: *Элои! Элои! ламма савахвани* (Мк. 15,34). Оказывается, Христос здесь говорит на санскрите, и “дозвучно приведенные в евангелии последние слова Сына Божьего ни фонетически, ни морфологически не

имеют ничего общего с древнегреческим, древнеиудейским и арамейскими языками”. Это утверждение столь же смелое, сколь и откровенно ложное, поскольку все указанные слова имеют арамейско-еврейское происхождение. Это аксиома, не требующая доказательства при наличии минимального уровня филологических знаний. По-видимому, у автора разбираемой статьи и у его референтов даже такой уровень отсутствует. Ведь следуя их логике, окающих жителей нижегородской области следовало бы отнести к японскому этносу.

#### К чему это ведет?

Любая попытка прочтения и истолкования Священного Писания вне контекста церковной святоотеческой традиции ведет к его искаженному пониманию, к заблуждениям и ересям. Странно, что этот общеизвестный факт был оставлен без внимания лидером РНЕ, неожиданно углубившимся в богословскую проблематику. Страшно то, что сочинения подобного рода, если к ним относиться серьезно, далеко небезобидны. Некоторые действительно безупречные положения перемешаны здесь с грубыми заблуждениями и произвольными домыслами.

Так, противопоставляя Бога Ветхого Завета и Небесного Отца Христа, А.П. Баркашов, осознанно или не сознавая того, расторгает внутреннее единство Библии, отделяет Ветхий Завет от Нового и фактически обесценивает значение ветхозаветных писаний, разрывает непрерывную традицию истинного богочитания. При этом оказываются перечеркнутыми ветхозаветные откровения Бога и мессианские пророчества. *Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить*, — говорит Христос (Мф. 5, 17). Забывая об этом, Александр Петрович пытается выставить Иисуса Христа каким-то самозванцем, неизвестно откуда пришедшим и неизвестно кем посланным в мир. Более того, в статье мы обнаруживаем кощунственное заявление о том, что Бог Ветхого Завета — это иудейский племенной бог Яхве, дьявол, лжец и отец лжи. Абсурдность, если не злонамеренность этого заключения очевидна, тем не менее обратимся к Евангелию: *Тогда ска-*

*зали Ему: кто же Ты? Иисус сказал им: от начала Сущий как и говорю вам* (Ин. 8, 25). Так же называет Себя Бог в Ветхом Завете: *Единый и Истинный Бог* (Исх. 3, 14).

Пытаясь придать христианству национальный характер, лидер РНЕ вольно или невольно покушается на самую суть проповеди Христа. Христианство — не национальная религия индоевропейцев, не идеология. Христос — не национальный лидер, не племенной вождь. Мы верим во Христа, спасающего нас Бога, Бога Истинного, Живого, Бога Любви. *Приидите ко Мне, все труждающиеся и обремененные*, — говорит Он, — *и Я успокою вас. Возьмите иго Мое на себя, и научитесь от Меня: ибо Я кроток и смирен сердцем: и найдете покой душам вашим. Ибо иго Мое благо, и бремя Мое легко* (Мф. 11, 28–30). И в отклике человеческой души на этот призыв, в этом стремлении к Нему, по слову апостола Павла, *нет уже иудея, ни язычника, нет раба, ни свободного, нет мужского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе. Если же вы Христовы, то вы — семья Авраамово и по обетованию наследники* (Гал. 3, 28–29).

#### Кому нужен такой патриотизм?

Патриотизм — это любовь к Родине, к народу, к его обычаям и традициям, к его святыням и вере. Патриотизм А.П. Баркашова имеет мало общего с подлинным патриотизмом, поскольку попирает основы Православной веры нашего народа, и в лучшем случае является по-человечески понятной, но крайне болезненной реакцией общественного сознания на засилие инородцев в структурах власти, в финансовой олигархии и в средствах массовой информации, а в худшем — провокацией, которая выгодна тем же ненавистникам России и ее народа. Так кому нужен такой слепой патриотизм?

По-видимому, только тем, кому необходимо окончательно скомпрометировать саму идею патриотизма и получить возможность управлять патриотическим движением и контролировать его.

Евгений ПЕТРОВСКИЙ,  
лектор МДС